



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

ÇALIŞTAY

TEKNOLOJİ TİCARİLEŞTİRME ULUSAL EKOSİSTEMİNİN
DEĞERLENDİRİLMESİ

30 NİSAN- 1 MAYIS 2020, ON-LINE

Bu Çalıştay ile Teknoloji Transfer Ofislerinin durumunu gerçekçi olarak sunabilmek, ekosistemi en iyi şekilde tanıtmak, ekosistemin genel özellikleri konusunda bölgesel perspektiflerden görüş almak, yenilikçilik ve girişimcilik ekosisteminin değerlendirilmesini sağlamak ve sıkıntıların, sorunların, çözüm önerilerinin ve fırsatların paylaşılarak tüm ekosistemin sinerji oluşturabileceği bir etkinlik hedeflenmiştir.



Çalıştayda temsil edilen bölgeler



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

GİRİŞ

Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulu'nun 27 Aralık 2011 tarihli toplantısında alınan kararlar doğrultusunda TÜBİTAK ve YÖK'ün eş başkanlığında mevzuat çalışmaları yürütülmeye başlanmıştır. 2013 yılında uygulamaya geçilmiştir.

2013'ten bu yana 145'ten fazla vakıf ve kamu üniversitelerinde değişik yapı ve isimlerde "Teknoloji Transfer", "Lisanslama" ve "Arayüz" faaliyetleri göstermeyi amaçlayan birçok birim kurulmuştur.

ÜSİMP, 2011-2013 döneminde, farklı uluslararası kurumların (AUTM, ASTP, EEN-Avrupa İşletmeler Ağı vb.) desteği ve ulusal paydaşların da katılımıyla çalıştaylar düzenlemiş ve ülkemize özgü TTO modelini tartışmaya açmıştır.

Henüz TÜBİTAK TTO programı açılmadan, nitelikli personel ihtiyacını karşılamak amacıyla eğitimler düzenlemiştir. TTO Programı'nın yürürlüğe girmesinden sonra bir yandan uzman eğitimlerini sürdürmüş bir yandan da toplumun farklı kesimlerinde farkındalık yaratacak etkinlikler yapmıştır ve halen ekosisteme katkı sağlamaya devam etmektedir.

Günümüzde üniversite-sanayi iş birliği, inovasyon sistemi içinde giderek artan bir önemde değişik şekil ve formlarda geliştirilmeye devam edilmektedir. Bu kapsamda öne çıkan unsurların en önemlisi üniversitelerden sanayiye doğru teknoloji transferinin sağlanması için Teknoloji Transfer Ofislerinin geliştirdiği yöntemlerdir (bölgesel iş birlikleri, kümelenmeler vb.)

30 Mayıs-1 Nisan 2020 tarihinde Üniversite Sanayi İşbirliği Merkezleri Platformu (ÜSİMP) tarafından organize edilen TÜBİTAK'ın katılımıyla gerçekleştirilen **"Teknoloji Ticarileştirme Ulusal Ekosisteminin Değerlendirilmesi"** çalıştayına üniversitelerin ilgili arayüz kuruluşları, Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yönetici Şirketleri, özel TTO şirketleri, TÜBİTAK temsilcileri katılmıştır. Etkinliğin ilk gününe Zoom üzerinden 73 farklı kurum ve kuruluştan toplam 153 temsilci katılırken, etkinliğin ikinci gününe Zoom üzerinden ise 80 farklı kurum ve kuruluştan toplam 228 temsilci katılmıştır.

Zoom üzerinden 228 katılımcı ve canlı yayın (Twitter 35, Youtube 75) katılımcı sayısı ile toplam 338 kişinin katılımı ile çalıştay tamamlanmıştır. Katılım ve etkinin büyük olması ekosistemin heyecanını göstermesi açısından mutluluk vericidir.

Benzer şekilde bir çalıştay ÜSİMP tarafından 27 Nisan 2012 tarihinde Ankara Sanayi Odası'nın ev sahipliğinde üniversitelerin ilgili arayüz kuruluşları, Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yönetici Şirketleri, özel TTO şirketleri, Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı ve TÜBİTAK temsilcilerinin katıldığı **"Üniversite Sanayi İşbirliği Merkezleri Zirvesi"** düzenlenmiştir. Etkinliğe 48 farklı kurum ve kuruluştan toplam 61 temsilci katılmıştır.

Teknoloji Ticarileştirme Ulusal Ekosisteminin Değerlendirilmesi çalıştay ile ülkemizde üniversite-sanayi iş birliği konusundaki gelişmeler ışığında, bu birimlerde var olan sıkıntılara, yeni modellerin önerileceği, çözüm önerilerinin ve fırsatların görüşüleceği böylece yeni kurulmuş bu merkezler ile deneyimli birimlerin bilgi paylaşımında bulunarak sinerji oluşturabilecekleri bir etkinlik hedeflenmiştir.

Çalıştayın açılış konuşmalarında, ÜSİMP Yönetim Kurul Başkanı Prof. Dr. Hamit Serbest ülkemizde üniversite sanayi iş birliğini tetikleyecek bölgesel çalışmaların öneminden bahsederek çalıştayın kurgusu ve 2012 yılına ait anket sonuçları ile 2020 yılına ait anket sonuçları karşılaştırarak değerlendirmesini yapmıştır.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

TÜBİTAK Başkanı Prof. Dr. Hasan Mandal ise çalıştayın öneminden, ÜSİMP çatısı altında çalışan birimlerin deneyimlerinden ve yapılan çalışmaların gayretleri hakkında iyi temennilerini dile getirmiştir.

Programın birinci gününde etkileşimli bilgi paylaşımı ortamında anketlerin değerlendirilmesi ile bölgelerin yaşadıkları zorluklar ve beklentiler, üniversite-sanayi iş birliği merkezlerinin tüzel yapıları ve tanınırlıkları, hizmetleri, finansal, personel, mevzuat ve sürdürülebilirlik alanındaki sorunları tüm katılımcıların katkıları ile tartışılmış ve çözüm önerileri ile fırsatlar hakkında görüşler toplanmıştır.

Çalışmaya kayıt yaptıran kişilerin %86'sı katılım sağlayarak yüksek katılımlı etkin ve verimli bir çalıştay gerçekleştirilmiştir.

Çalıştay öncesinde tüm teknoloji transfer ofisleri yöneticilerine 58 soruyu içeren bir anket (Ek 1) uygulanmış ve bu şekilde, katılımcıların profili belirlenerek çalıştay öncesi konu ile ilgili görüşleri hakkında bir fikir edinilmeye çalışılmıştır. Katılımcı kuruluşların yanıtları kurumsal yapı ve verdikleri hizmetlerin özellikleri çerçevesinde cevaplandırıldığından arayüz yapılarının mevcut durumları hakkında ön bilgi edinilmiştir.

Aynı zamanda anket yolu ile sorunlar ve çözüm önerileri başlıkları altında toplanan görüşler çalıştay arama oturumunun yapılandırılması ve odaklanması doğrultusunda da kullanılmıştır. ÜSİMP Yönetim Kurul Başkanı Prof. Dr. Hamit Serbest ve ÜSİMP Yönetim Kurul Başkan Yardımcısı Prof. Dr. Fazilet Vardar Sukan moderatörlüğünde gerçekleşen çalıştayın ilk gününün sonunda arayüz kuruluşlarının tüzel yapıları, bölgesel performans göstergeleri, sıkıntılar ve çözüm önerileri hakkında aşağıdaki görüşler toplanmıştır.

Çalıştay hazırlık aşamasında; ülkemizdeki ilgili kurumları 9 coğrafi bölgeye ayırarak, her bölge için üye kurumlarımızdan koordinatörler belirlenmiş ve koordinatörlerin desteğiyle ekosistemdeki paydaşların anketimize katılımı sağlanmıştır.

Toplamda 83 kurumdan 105 kişi anket doldurmuştur. Anketler tamamlandıktan sonra sonuçlar bölgelere göre sınıflandırılmış, alınan yanıtların ağırlıklı ortalamaları koordinatörler ile değerlendirme yapmaları için paylaşılmıştır.

30 Nisan 2020 Perşembe günü ekosistem tarafından doldurulan anket sonuçlarının değerlendirilmesi için 9 farklı coğrafi bölge temsilcileri sunumlarını ve değerlendirmelerini yapmıştır.

Çalıştayın ilk günü ÜSİMP Yönetim Kurul Başkanı Prof. Dr. Hamit Serbest'in değerlendirmeleri ile tamamlanmıştır.

1 Mayıs 2020 Cuma günü de Prof. Dr. Hasan Mandal ile birlikte TÜBİTAK uzmanları aşağıdaki konularda bilgilendirme yapmışlardır:

- 1513 TTO Destekleme Programındaki yenilikler
- Yeni açılacak olan 1516-Patent Tabanlı Teknoloji Transferi Destekleme Çağrısı
- 1517-Siparişe Dayalı AR-GE Projeleri için KOBİ Destekleme Çağrısı

İki bölümden oluşan Çalıştay Programı Ek 2'de sunulmuştur.

Toplantı bu konuların tartışmaya açılarak katılımcıların da görüşlerinin alınması ile tamamlanmıştır.

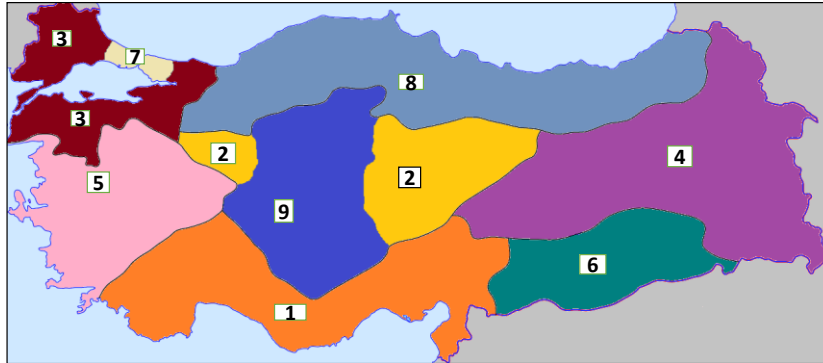
Bu rapor çalıştayın sadece 1. Gününün değerlendirmesini içermektedir.

BÖLÜM 1: GENEL BİLGİ

1.1 ANKET ve KATILIM HAKKINDA

“Teknoloji Ticarileştirme Ulusal Ekosisteminin Değerlendirilmesi” çalışmayı öncesinde tüm teknoloji transfer ofisi (TTO) yöneticilerine 56 sorudan oluşan bir anket yönlendirilmiştir. Anketin değerlendirilmesinde Likert Ölçeği (1 (en kötü) ile 7 (en iyi)) kullanılmıştır. Ankette yer alan 56 soru 6 alt başlıkta değerlendirilmiştir. Bu başlıklar; bölgedeki kurumsal performans, bölgenin ihtiyacı ile uyum, bölgesel iş birlikleri, performansa etki eden faktörler ve yaşanan sıkıntılar başlığı altında değerlendirilmiştir.

Ülkemizde yer alan TTO’ların durumunun daha etkin bir şekilde değerlendirilmesi açısından 9 coğrafi bölgeye ayrılmıştır. ÜSİMP üyeleri en çok İstanbul ilinde dağılım gösterdiğinden bu il ayrı bir bölge (7 numaralı bölge) olarak değerlendirilmiştir. Haritada yer alan 2 numaralı bölge Ankara, Karaman ve Konya illerinden oluşmaktadır. 3 numaralı bölge Bolu, Düzce, Gebze ve Kocaeli illerinden oluşmaktadır. 9 numaralı bölge ise Eskişehir ve Kayseri illerinden oluşmaktadır. Aşağıda yer alan tabloda bölgeler sınıflandırması yer almaktadır.

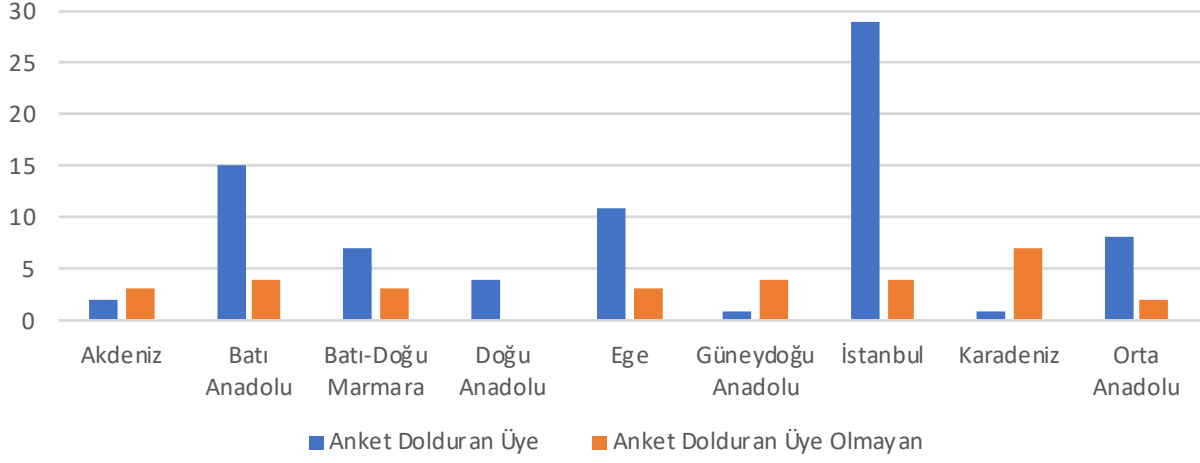


Bölgeler Sınıflandırması

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Akdeniz	Batı Anadolu	Batı-Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	Güneydoğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu

Çalıştay anketini 83 kurumdan 105 farklı kişi doldurdu. Tablo 2’ye bakıldığında ÜSİMP üyesi anketi dolduran kişi sayısı 77 iken, ÜSİMP üyesi olmayıp anketi dolduran kişi sayısı ise 28’dir. 31 kurum 1513 desteği alırken, 1601 desteği alan kurum sayısı ise 38’dir. Çalıştay anketini dolduran kişilerin %30,48’i İstanbul, %18,10’u Batı Anadolu, %13,33’ü Ege, %9,52’si Orta Anadolu, %7,62 Batı-Doğu Anadolu ve Karadeniz, %4,76’sı Akdeniz ve Güneydoğu Anadolu ve %3,81’i ise Doğu Anadolu bölgesinde yer alan kurumlarda çalışmaktadır. Bölgelere göre anket dolduranların sayısı grafiğinde, 9 bölgeden ÜSİMP üyesi olan ve olmayan kurumların doldurdukları anket sayıları yer almaktadır.

BÖLGELERE GÖRE ANKET DOLDURANLARIN SAYISI

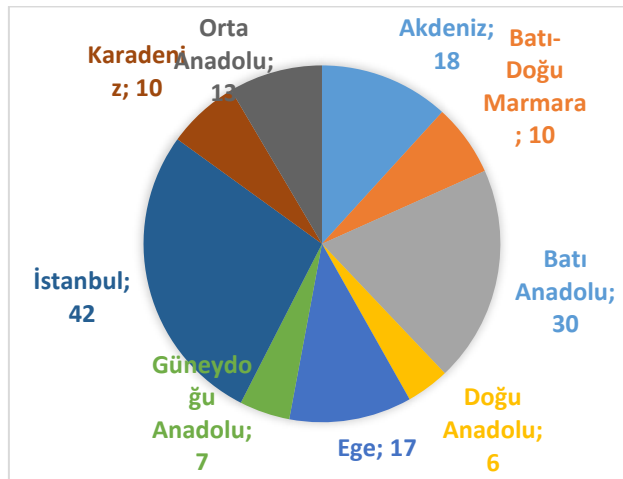


Anketi Dolduran Sayısı

Doldurulan Anket Sayısı	Üye	Üye Olmayan	1513 Desteği alan	1601 Desteği alan
105	77	28	31	38

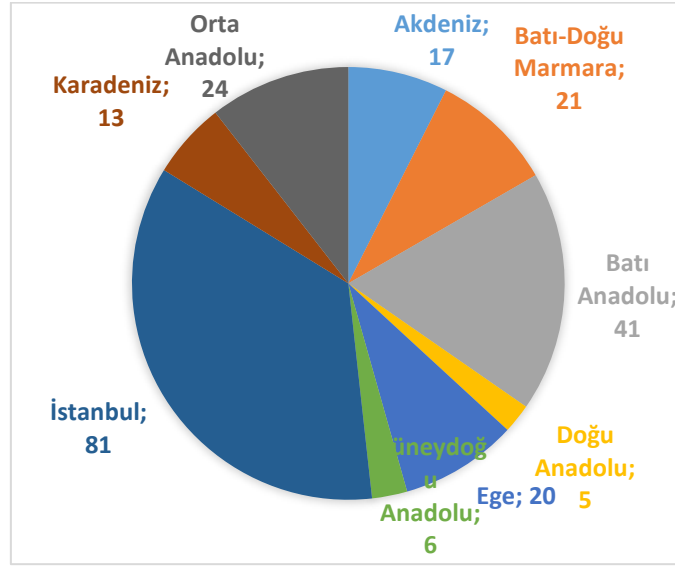
Grafikte 30 Nisan 2020 günü çalıştaya katılım sağlayan katılımcıların bölge bazında dağılımı yer almaktadır. Toplamda 153 kişi katılmıştır. Çalıştaya bölgesel bazda katılım sağlayanlar değerlendirildiğinde İstanbul 42, Batı Anadolu 30, Akdeniz 18, Ege 17, Orta Anadolu 13, Karadeniz 10, Güneydoğu Anadolu 7 ve Doğu Anadolu bölgesinden 6 kişi katılım sağlamıştır.

Etkinliğin 1. Günü Katılımcı Sayısı



Grafikte 1 Mayıs 2020 günü çalıştaya katılım sağlayan katılımcıların bölge bazında dağılımı yer almaktadır. Toplamda 228 kişi katılmıştır. Çalıştaya bölgesel bazda katılım sağlayanlar değerlendirildiğinde İstanbul 81, Batı Anadolu 41, Akdeniz 17, Ege 20, Orta Anadolu 24, Karadeniz 13, Güneydoğu Anadolu 6 ve Doğu Anadolu bölgesinden 5 kişi katılım sağlamıştır.

Etkinliğin 2.Günü Katılımcı Sayısı



BÖLÜM 2: ANKET SONUÇLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

2.1 ARAYÜZLERİN TÜZEL KİMLİĞİ

Çalışmada ülkemizdeki arayüz kuruluşlarının tüzel yapılarını tespit etmek amacı ile yöneltilen soruya katılımcıların %5,7'si bağımsız bir anonim şirket, %29,2'i teknopark şirketi ve %64'ü üniversite bünyesinde oluşturulan bir birim olduğunu, %1,1'i ise OSB bünyesinde faaliyet gösteren arayüz olduğunu beyan etmiştir.

Tüzel Kimlik – Yıl 2020	Sayı	%
Üniversitenin Bir Birimi Olarak Çalışan TTO	56	64
Üniversitenin UYGAR Merkezi Olarak Çalışan TTO	5	5,7
TGB Bünyesinde Faaliyet Gösteren TTO	26	29,2
OSB Bünyesinde Faaliyet Gösteren Arayüz	1	1,1

2012 yılında ise katılımcıların %7'si bağımsız bir anonim şirket, %31'i teknopark şirketi ve %42'si de üniversite bünyesinde oluşturulan bir birim olduğunu beyan etmiştir.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Katılımcıların %20'si ise bu yapıların dışında, gerçek kişi veya bir kurumun alt birimi ya da ofisi şeklinde yapılar olduğunu belirtmişlerdir. Bu oranın yüksekliği ülkemizde o yıllarda arayüz kuruluşların tüzel yapısında hala bir belirsizlik ve arayışın olduğunu göstermektedir.

Tüzel Yapı – Yıl 2012	%
Üniversite bünyesinde oluşturulan bir birim	42 %
Teknopark şirketi	31 %
Gerçek kişi veya bir kurumun alt birimi	20 %
Bağımsız Anonim şirket	7%

2020 yılı ile 2012 yılları arasında ankete katılan kurumların tüzel yapılarda en çok değişiklik gösteren yapı üniversite bünyesinde oluşturulan alt birim yapısında olduğu görülmektedir.

2.2 BÖLGEDEKİ KURUMSAL PERFORMANS

Bölgedeki kurumsal performans bölümünde arayüzlerin verdikleri hizmetlerin niteliğinin değerlendirilmesi ve TÜBİTAK PG'leri ile karşılaştırılması hedeflenmiştir.

Arayüz kuruluşları tarafından verilen hizmetlerin niteliğini belirleyen en etkili unsurların başında bölgesel ihtiyaçlar, ilgili üniversitelerin teknik ve insan kaynakları altyapısı gelmektedir.

Bölgedeki kurumsal performans bölümünde aşağıdaki sorular yer almaktadır

- Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan ulusal proje başvurularının kabul oranı yeterlidir.
- Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan ulusal proje başvurularından kabul edilenlerin proje başına alınan ortalama bütçe tutarı yeterlidir.
- Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan uluslararası proje başvurularının kabul oranı yeterlidir.
- Ana Kurum/Kuruluş Arayüzü olarak sanayi ve/veya üniversite iş birliğinde nitelikli çalışmalar yapmaktayız.
- Nicelik ve nitelik olarak sanayi ile iş birliği yapabilecek yetkinlikte akademik personelimiz veya araştırmacımız vardır.
- Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkinliğe sahibiz.
- Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkin insan gücü kapasitesine sahibiz.
- Arayüz olarak bölgedeki sanayi ve akademiye bir araya getirmek için düzenlediğimiz etkinlikler yeterlidir.
- Ana Kurum/Kuruluşumuzun büyüklüğü düşünüldüğünde aylık ortalama gerçekleşen iş birlikleri sayısı yeterli düzeydedir.
- Ana kurum /Kuruluşumuz girişimcilik konusunda yeterli bilgiye sahiptir.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

- Arayüz yapısı olarak girişimcilik konusunda yeterli düzeyde bilgilendirme ve eğitim etkinlikleri yapmaktayız.
- Girişimciliği teşvik etmek için fikir geliştirme atölyeleri gibi faaliyetlerimiz çok yeterlidir.
- Arayüz yapı olarak şirketleşme ve girişimcilik süreçlerine talepleri karşılayabilecek (ön kuluçka ve kuluçka aşamalarında) yeterli desteği verebiliyoruz.

Sorular Likert ölçeğine göre 1-7 arasında puanlanmıştır. Bu bölümde ağırlıklı Türkiye ortalaması ile bölgeler kıyaslandığında; Akdeniz Bölgesi, Batı Anadolu bölgesi, Batı Doğu Marmara bölgelerinin sorulara verdiği yüksek puanlar dikkat çekmektedir.

Bazı bölgeler arasındaki puanlama farkı bölgedeki, kurumsallaşmış TTO sayısı, üniversite sayısı, TGB sayısı ve sanayi yapısı, şirketleşme ve girişimcilik süreçlerine talepleri karşılayabilecek (ön kuluçka ve kuluçka aşamalarında) destek oranı, üniversite-sanayi iş birliği noktasında çalışmaların oranı, ve bölgede hakim olan girişimcilik ruhunun etkili olduğu görülmektedir.

Aşağıdaki sorular bölgeler tarafından yüksek puan almıştır:

- Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkinliğe sahibiz.
- Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkin insan gücü kapasitesine sahibiz.
- Nicelik ve nitelik olarak sanayi ile iş birliği yapabilecek yetkinlikte akademik personelimiz veya araştırmacımız vardır.

Bölgedeki Kurumsal Performans	Akdeniz	Batı Anadolu	Batı Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	G.Doğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu	Ağırlıklı Ortalama
Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan ulusal proje başvurularının kabul oranı yeterlidir.	6,25	4,35	4,00	4,00	3,62	2,60	3,94	3,43	3,00	3,91
Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan ulusal proje başvurularından kabul edilenlerin proje başına alınan ortalama bütçe tutarı yeterlidir.	6,00	4,35	4,14	4,50	3,85	3,60	4,13	3,71	3,00	4,14
Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan uluslararası proje başvurularının kabul oranı yeterlidir.	4,00	3,71	4,00	3,25	2,85	2,20	3,10	2,29	2,50	3,10
Ana Kurum/Kuruluş Arayüzü olarak sanayi ve/veya üniversite işbirliğinde nitelikli çalışmalar yapmaktayız.	5,75	5,59	6,29	4,00	5,39	3,80	5,29	3,57	4,88	4,95
Nicelik ve nitelik olarak sanayi ile işbirliği yapabilecek yetkinlikte akademik personelimiz veya araştırmacımız vardır.	6,00	5,65	5,71	5,50	5,00	5,00	5,16	4,57	5,25	5,32
Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkinliğe sahibiz.	6,50	6,29	6,14	6,00	5,77	6,00	5,84	5,14	4,50	5,80
Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak Sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkin insan gücü kapasitesine sahibiz.	6,25	6,24	5,86	5,75	5,54	6,00	5,03	4,86	4,88	5,60
Arayüz olarak bölgedeki sanayi ve akademiye bir araya getirmek için düzenlediğimiz etkinlikler yeterlidir.	6,00	5,53	5,14	5,00	4,46	4,60	4,61	3,57	4,75	4,85
Ana Kurum/Kuruluşumuzun büyüklüğü düşünüldüğünde aylık ortalama gerçekleşen işbirlikleri sayısı yeterli düzeydedir.	4,50	4,94	4,57	3,50	4,08	3,20	4,06	3,43	3,88	4,02



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Ana kurum /Kuruluşumuz girişimcilik konusunda yeterli bilgiye sahiptir.	5,75	5,82	5,86	4,75	5,69	5,40	5,23	4,57	4,75	5,31
Arayüz yapısı olarak girişimcilik konusunda yeterli düzeyde bilgilendirme ve eğitim etkinlikleri yapmaktayız.	6,25	5,71	5,14	5,25	5,08	4,80	4,61	4,00	4,75	5,07
Girişimciliği teşvik etmek için fikir geliştirme atölyeleri gibi faaliyetlerimiz çok yeterlidir.	4,50	4,94	4,14	4,75	4,31	3,00	4,16	3,29	4,13	4,13
Arayüz yapı olarak şirketleşme ve girişimcilik süreçlerine talepleri karşılayabilecek (önkuluçka ve kuluçka aşamalarında) yeterli desteği verebiliyoruz.	5,00	4,88	4,29	5,75	5,08	3,80	4,35	3,57	4,63	4,59
ORTALAMA	5,60	5,23	5,02	4,77	4,67	4,15	4,58	3,85	4,22	4,68

2.3 BÖLGENİN İHTİYACI İLE UYUM

Bölgenin ihtiyacı ile uyum bölümünde arayüzlerin verilen hizmetlerin sosyo-ekonomik parametreler ile karşılaştırılması, arz ile talebin uyum oranının değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

Bölgedeki kurumsal performans bölümünde aşağıdaki sorular yer almaktadır.

- Arayüz kuruluşu olarak girişimciler nezdinde yeteri kadar tanınmaktayız.
- Arayüz yapımız bölgemizde önemli bir birim olarak değerlendirilmektedir.
- Bölgemizin ekosistemi Ar-Ge, yenilikçilik ve girişimciliği teşvik yönünden yeterlidir.
- Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.
- Bölgedeki Paydaşlarımızın yetkinliklerini ayrıntılı olarak biliyoruz.
- Arayüz olarak bölgemizde çok iyi tanınmakta ve bilinmekteyiz.
- Arayüz olarak bölgedeki sanayi / akademi paydaşlarımız ile ilişkilerimiz çok iyidir.
- Arayüz olarak kendi kurum/kuruluşumuz dışında bölgesel / sektörel bir etkinlik de gösterebiliyoruz.

Sorular Likert ölçeğine göre 1-7 arasında puanlanmıştır. Bu bölümde ağırlıklı Türkiye ortalamaları ile bölgeler kıyaslandığında; Akdeniz Bölgesi, Batı Anadolu bölgesi, Batı Doğu Marmara, Ege ve İstanbul bölgeleri aldıkları yüksek puanlardan dolayı dikkat çekmektedir.

Bazı bölgelerdeki puan farkı bölgedeki teknoloji talebi, sosyo-ekonomik farklılıklar, iller bazında yürütülen teknoloji arzı yüksek TTO'ların doğrudan talep oluşturmaya yönelik çalışmaları etki etmektedir.

Bölgenin İhtiyacı ile Uyum	Akdeniz	Batı Anadolu	Batı Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	G.Doğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu	Ağırlıklı Ortalama
Arayüz kuruluşu olarak girişimciler nezdinde yeteri kadar tanınmaktayız.	6,25	5,29	4,43	5,00	5,31	4,00	4,65	3,43	5,00	4,82
Arayüz yapımız bölgemizde önemli bir birim olarak değerlendirilmektedir.	6,25	5,00	5,86	5,00	5,54	3,60	5,13	4,14	5,38	5,10
Bölgemizin ekosistemi Ar-Ge, yenilikçilik ve girişimciliği teşvik yönünden yeterlidir.	5,25	5,18	5,57	4,00	4,62	2,80	5,58	3,71	3,88	4,51
Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.	6,50	5,24	6,00	5,50	5,39	5,20	5,35	4,71	4,75	5,40
Bölgedeki Paydaşlarımızın yetkinliklerini ayrıntılı olarak biliyoruz.	5,75	5,29	6,00	6,00	5,08	5,20	5,10	4,43	4,25	5,23
Arayüz olarak bölgemizde çok iyi tanınmakta ve bilinmekteyiz.	6,25	4,94	5,00	4,50	5,46	4,80	4,97	3,57	5,00	4,94
Arayüz olarak bölgedeki sanayi / akademi paydaşlarımız ile ilişkilerimiz çok iyidir.	6,25	5,94	6,00	5,25	5,46	5,20	5,39	4,43	5,63	5,50
Arayüz olarak kendi kurum/kuruluşumuz dışında bölgesel / sektörel bir etkinlik de gösterebiliyoruz.	5,75	5,29	4,71	5,00	5,15	4,00	5,19	3,71	4,88	4,86
ORTALAMA	6,03	5,27	5,45	5,03	5,25	4,35	5,17	4,02	4,84	5,05

2.4 BÖLGESEL İŞBİRLİKLERİ

Bölgesel işbirlikleri bölümünde arayüzlerin bölgesel paydaşlarla yapılan işbirliklerinin niteliği ve niceliğinin ölçülmesi amaçlanmıştır.

Arayüz kuruluşlarının gerçekleştirdiği en önemli faaliyetlerden biri üniversite ve sanayi arasındaki iş birlikleridir. "Bölgesel İş birlikleri" bölümünde aşağıdaki sorular yer almaktadır

- Arayüz yapımız bölgede çok ortaklı proje başvurularında üniversitenin de yer alması yönünde çalışmalar yürütmektedir.
- Arayüz yapımız diğer TTO'lar ile etkin bir şekilde iş birliği yürütmektedir.
- Arayüz yapımız bölgesel aktörler ile ortak patent başvurusu yapmaktadır.
- Arayüz yapımız bölgesel aktörler ile patentlerin ticarileştirilmesi yönünde çalışmalar yürütmektedir.

Üniversitenin araştırmacı ve altyapı yetkinliğinin sanayiye tanıtılması, veri tabanları oluşturması faaliyetleri ile akademisyen-sanayici arasında buluşturma etkinliklerinin ön planda olduğu görülmüştür bu durum ülkemizde üniversite-sanayi iş birliğinin olgunluğu hakkında önemli ipuçları taşımaktadır.

Sorular Likert ölçeğine göre 1-7 arasında puanlanmıştır. Bu bölümde ağırlıklı Türkiye ortalamaları ile bölgeler kıyaslandığında; Akdeniz Bölgesi, Batı Anadolu bölgesi, Batı Doğu Marmara, Ege ve İstanbul bölgelerinin aldığı yüksek puanlar dikkat çekmektedir.

Bazı bölgelerdeki farklılıkları sanayi ve teknoloji kuruluşları bakımından güçlü ya da zayıf özelliklerin, bölgedeki aktif TTO yapılanmaları birbirine göre konumu, henüz yapılaşmamış TTO sayısının fazla olması ekosistemi kötü etkilemektedir.

Bazı bölgelerin ortalamasını düşüren değerler patent ve ticarileştirme başlıklarında olduğu görülmektedir.

2.5. PERFORMANSA ETKİ EDEN FAKTÖRLER

Performansa etki eden faktörler bölümünde, kurumların bireysel performansını etkileyen bölgesel özellikler, bireysel performansın kolektif olarak bölgeye yansımalarının değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

Performansa etki eden faktörler bölümünde aşağıdaki sorular yer almaktadır.

- Bölgemizdeki sanayi kuruluşları/üniversitelerde iş birliği kültürü ve alışkanlığı bulunmaktadır.
- Ana Kurum/Kuruluşumuzun büyüklüğü düşünüldüğünde aylık ortalama gerçekleşen iş birlikleri sayısı yeterli düzeydedir.
- Arayüz yapı olarak şirketleşme ve girişimcilik süreçlerine talepleri karşılayabilecek (ön kuluçka ve kuluçka aşamalarında) yeterli desteği verebiliyoruz.
- Bölgemizin ekosistemi AR-GE, yenilikçilik ve girişimciliği teşvik yönünden yeterlidir.
- Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

- Birbirinden kopuk, tamamlayıcılıktan uzak çok farklı destek mekanizma ve araçlarının bulunması.
- Arayüzlerin işlevleri konusunda farkındalık eksikliği
- Üniversite ve sanayi kesimlerinde farkındalık eksikliği.
- Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.

Sorular Likert ölçeğine göre 1-7 arasında puanlanmıştır. Bu bölümde ağırlıklı Türkiye ortalamaları ile bölgeler kıyaslandığında Türkiye ortalaması üzerinde olan bölgeler; Akdeniz Bölgesi, Batı Anadolu Bölgesi, Batı Doğu Marmara, Doğu Anadolu Bölgesi ve İstanbul bölgeleri olarak dikkat çekmektedir.

Bölgeler arasındaki farklılıklara bölge TTO'larının tanınırlıkları, iş birliği kültürü, üniversitelerdeki TTO'ların önemi ve fonksiyonu hususunda farkındalık, girişimcilere yönelik ön kuluçka ve kuluçka faaliyetleri, bölgelerin arayüzlerinin bölge ihtiyaçlarını tespit etme düzeyi ve farklı destek mekanizmaları etki etmiştir.

Performansa Etki Eden Faktörler	Akdeniz	Batı Anadolu	Batı Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	G.Doğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu	Ağırlıklı Ortalama
Bölgemizdeki sanayi kuruluşları/üniversitelerde işbirliği kültürü ve alışkanlığı bulunmaktadır.	4,50	5,12	5,43	2,50	4,23	2,80	4,52	3,43	3,13	3,96
Ana Kurum/Kuruluşumuzun büyüklüğü düşünüldüğünde aylık ortalama gerçekleşen işbirlikleri sayısı yeterli düzeydedir.	4,50	4,94	4,57	3,50	4,08	3,20	4,06	3,43	3,88	4,02
Arayüz yapı olarak şirketleşme ve girişimcilik süreçlerine talepleri karşılayabilecek (önkuluçka ve kuluçka aşamalarında) yeterli desteği verebiliyoruz.	5,00	4,88	4,29	5,75	5,08	3,80	4,35	3,57	4,63	4,59
Bölgemizin ekosistemi Ar-Ge, yenilikçilik ve girişimciliği teşvik yönünden yeterlidir.	5,25	5,18	5,57	4,00	4,62	2,80	5,58	3,71	3,88	4,51
Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.	6,50	5,24	6,00	5,50	5,39	5,20	5,35	4,71	4,75	5,40
Birbirinden kopuk, tamamlayıcılıktan uzak çok farklı destek mekanizma ve araçlarının bulunması.	5,25	4,76	5,86	4,50	4,00	4,80	4,61	4,00	3,88	4,63
Arayüzlerin işlevleri konusunda farkındalık eksikliği	4,50	4,47	5,57	5,00	4,69	4,00	5,03	4,29	4,63	4,69
Üniversite ve Sanayi kesimlerinde farkındalık eksikliği.	4,00	4,88	5,14	5,00	4,39	4,80	4,71	4,86	5,50	4,81
Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.	4,50	5,41	5,71	6,50	4,39	4,20	5,10	5,57	5,50	5,21
ORTALAMA	4,89	4,99	5,35	4,69	4,54	3,96	4,81	4,17	4,42	4,65

2.6 ULUSAL EKOSİSTEME KATKI

Ulusal ekosisteme katkı bölümünde bölgesel katkının ulusal ekosistemdeki yeri, üniversite/TTO bazında ihtisaslaşma gereksinimi tartışılmıştır.

Doğu Anadolu Bölgesi Değerlendirmeleri

- Kalkınma bütün olarak gerçekleşir, aksi takdirde ülkenin bir kısmının kalkındığı bir kısmının ise geri kaldığı senaryosu oluşur. Bu senaryoda kalkınmayan bölge kalkınan bölgenin performansını sürekli aşağı çeker. Birleşik kaplar yasası kalkınan bir ülke için de aynen geçerlidir ve uygun şekilde planlama yapılmalıdır. Doğu Anadolu Bölgesinde gelişmekte olan TTO varlığı, nüfusun %7,5'ini oluşturan bölgenin kalkınmasına doğrudan katkı sağlamaktadır. Bölgesel ihtisaslaşma olması durumunda TTO performansına olumlu etki edeceği vurgulanmıştır.

Akdeniz Bölgesi Değerlendirmeleri

- Akdeniz Üniversitesi tarımsal araştırmalar konusunda özellikle ıslahta çok değerli akademisyenlere sahiptir. Bu akademisyenler bölgede bulunan 10 tarım odaklı AR-GE merkezi ile ÜSİ kapsamında çalışmaların varlığı,
- Antalya'da turizm teknolojisi ve yazılımıyla ilgili girişimci sayısının her yıl arttığı ve yeterli alt yapıya sahip olduğu
- Mehmet Akif Üniversitesi hayvancılık konusunda ihtisas üniversitesi olduğu, hayvancılık ihtisas alanını yatayda kesen diğer bilim dallarına da güç kazandırdığı
- Sütçü İmam Üniversitesi TTO'sunun TEKSTİL alanında güçlü olduğu ve Kahramanmaraş'ta tekstil konulu 9 AR-GE merkezinin bulunduğu vurgulanmıştır.

Batı Doğu Marmara Bölgesi Değerlendirmeleri

- Bölgemizde bulunan illerin sanayi ve tarım faaliyetlerinin ağırlıklı olarak yapılan iller olduğu,
- Tematik alanlarda yapılan girişim, proje ve faaliyetlerin birbirini destekleyerek teknoloji transferini tematik alanlarda gerçekleştirdiğinde daha başarılı olduklarını vurgulamışlardır.

Orta Anadolu Değerlendirme

Bölgemizdeki TTO'ların proje destekleri, sanayi iş birlikleri konularında gelişmesi, nicelik ve niteliğin artırılması için daha fazla çalışması ve güçlerini birleştirmeleri gerekirken girişimcilik alanında ulusal ekosisteme katkı bakımından diğer alanlara göre daha etkili olduğu ve bu alanda daha fazla desteğe ihtiyaç duyulduğu vurgulanmıştır.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

İstanbul Bölgesi Değerlendirmeleri

İstanbul bölgesi bölgedeki dinamikleri ve dinamiklerin sağladığı katkıları aşağıdaki tabloda özetlemiştir.

	1513 Desteği Alan TTO'lar (8)	1601 Desteği Alan TTO'lar (5)	Destek Almamış TTO'lar (9)
Bölgedeki Kurumsal Performans	5.6	4.3	4.8
Bölgenin İhtiyacıyla Uyum	5.8	4.9	3.4
Bölgesel İş Birlikleri	5.8 (mevcutta ortalama 100 firma ve artış da bu yönde)	4.8 (mevcutta ortalama 50-100 firma ve artış 100 ve üzeri yönünde)	3.4 (mevcutta 10-50 firma ve artış 50 ve üzeri yönünde)
Performansa Etki Eden Faktörler	5.6	4.7	4.3

Ege Bölgesi Değerlendirmeleri

- Ege Bölgesi TTO'ları arasında, uluslararası tanınırlığı yüksek ve uluslararası ağlarda yer alan bazı olgun TTO'ların olduğu göz önüne alındığında, bir taraftan ulusal ekosisteme daha fazla uluslararası iş birliği getirebilme imkanına sahip olduğu, diğer taraftan kuruluşu çok yeni olan TTO'ların yapılanmalarında bu başarılı çalışmalarını kopyalayabilme şanslarının olmasının avantajını,
- Girişimcilik ekosisteminde bölge TTO'larının hepsi rol sahibi ve yönlendirici olma konusunda istekli ve gayretli, olgun TTO'ların ulusal ekosistemde etkin olduğunu,
- Bölge üniversitelerinin bir kısmı kendi öncelikli alanlarını belirlemiş durumda, bu durum TGB'lere ve TTO'lara da yansımakta, yeni kurulan TGB ve TTO'ların da hızla bu modele uyum sağlama çabasında olduğunu,
- Bölgedeki TTO'ların şirketleşmesi ve ayaklarının üstünde durabilmesiyle ulusal ekonomiye daha fazla katkı sağlanacağı şeklinde değerlendirmelerde bulunmuşlardır.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Batı İç Anadolu Değerlendirmeleri

- Aynı bölge içerisinde yer alan özellikle aynı ilde faaliyet gösteren TTO'ların ve üniversitelerin ihtisaslaşmasının büyük önem arz ettiğini belirttiler.

2.7 YAŞANAN SIKINTILAR

İç Batı Anadolu Bölgesi

- Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.
- Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler.
- Üniversitelerin çekirdek fonu ve/veya konsept doğrulama fonu için standart bir sisteme sahip olmamaları.
- Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.
- Sanayi tarafından fonlanan araştırmalar için standardize bir sistem olmayışı.
- Akademisyen şirketlerinin henüz yeterince "bilgi tabanlı" olmamaları.
- **Karadeniz Bölgesi**
- Farklı TTO yapılarında hizmetler/lisanslama karşılığı sağlanan gelirin muhasebeleştirilmesi sorunları.
- Akademik sonuçların sanayiye aktarılması sürecinin ve mekanizmalarının belirsizliği.
- Personel istihdamının liyakate uygun bir şekilde sürdürülebilmesi için kadro ve kaynak yaratılması.
- Faaliyetlerin sürdürülmesi için gerekli mali sürdürülebilirlik güçlükleri.
- Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.
- Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.
- Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler
- Orta ve ileri teknoloji araştırma faaliyetleri için üniversite alt yapının yetersizliği
- TTO'larda uzman personel azlığı.
- TTO personellerinin ders veren akademisyenlerden seçilmesi ve işe tam odaklanamamak.
- Özellikle bilim, teknoloji ve mühendislik alanlarında doktoralılar başta olmak üzere lisansüstü mezun sayılarının azlığı.
- TTO'ların kurumsallaşamaması.
- Döner sermaye gelirlerinin paylaşımında dekanlıkların direnci.
- Üniversite birimi olan TTO'larda eş finansmanın sağlanmasındaki sorun.
- Orta ve ileri teknoloji araştırma faaliyetleri için sanayideki alt yapının yetersizliği.
- Bölge sanayisinde AR-GE kültürünün zayıf olması.
- TTO'larda elde edilecek araştırma sonuçlarının uygulanacağı yeterli sanayileşmenin olmaması.
- Akademik yükselme kriterleri arasında ticarileşme ve ÜSİ faaliyetlerinin motive edici etkilerinin görülmemesi. Proje yapmanın akademisyenlere bir itibar sağlamaması.
- Farklı TTO yapılarının olması ve hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.
- TTO'ların bilgiyi ticarileştirmek için ihtiyaç duyduğu temel fon kaynaklarına sahip olmamaları.
- Akademik tezlerin belirlenmesinde sanayi ile ilişkiler kapsamında belirli esasların bulunmaması.
- KÜSİ temsilciliği ve TTO'lardaki ÜSİ faaliyetlerinin eşgüdümü.
- BAP-Patent ücretlerinin artık ödenememesi.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Güneydoğu Anadolu Bölgesi

- Akademik patent başvuru ve idame giderleri.
- Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeniyle gelir yetersizlikleri.
- Akademisyen firmalarının bilgi tabanlı olmamaları.
- Birçok konuda sorunlar minimum değerlendirilmiştir. (Yorum, kapasite düşük, sorun az)

Doğu Anadolu Bölgesi

- Bölge henüz nitelikli sorunlara ulaşabilmiş değildir.
- Karşılaşılan sorunların hemen hepsi temel yapılanma sorunlarıdır.
- Hizmet talebi noktasında bölgesel farkındalık ve ihtiyaç düzeyi henüz eşik değere ulaşmamıştır.
- Bölgenin her anlamda pozitif ayrıma ihtiyacı vardır.

Doğu-Batı Marmara Bölgesi

- TTO'ların bilgiyi ticarileştirmek için ihtiyaç duyduğu temel fon kaynaklarına sahip olmamaları
- Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.
- Personel istihdamı için kadro, kaynak yaratılması ve eğitim programlarının arttırılması.
- Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.
- Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler.
- Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.
- Kuluçka programlarında finansman ile geliştirme ve sürdürme sorunları.
- Birbirinden kopuk, tamamlayıcılıktan uzak çok farklı destek mekanizma ve araçlarının bulunması.
- Sanayi tarafından fonlanan araştırmalar için standardize bir sistem olmayışı.

Orta Anadolu Bölgesi

- Farklı TTO yapılarındaki gelirin muhasebeleştirilmesi.
- Yetenekli ve nitelikli personel temini ve devamlılığı.
- Üniversitelerin çekirdek fonu yada konsept doğrulama fonu için standart bir sisteme sahip olmamaları
- Hizmet portföyünün kısıtlılığı ve hizmet talebindeki yetersizlik sebebiyle bölgedeki TTO'ların düşük gelir seviyesinde olması.
- "2547 Sayılı Yasaya Eklenen 58(k) maddesi", veya "KÜSİ Çalışma Grubu" gibi benzer hedeflere hizmet eden farklı yapı ve düzenlemelerin aynı anda sistemde bulunmaları bölgemizden öne çıkan en önemli sorun olarak gözükmektedir.
- Ticarileştirmede yaşanan mevzuat sıkıntıları.
- Devletin farklı kurumlarında TTO'ları destekleyecek yapıların belirsizliği (YÖK, vb.)

Yaşanan SıkıntıLar (Kurumsal)	Akdeniz	Batı Anadolu	Batı Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	G.Doğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu	Ağırlıklı Ortalama
TTO yapılarındaki farklılıklar nedeni ile ortaya çıkan uyumsuzluklar	6,00	4,12	5,29	4,75	4,62	2,40	4,06	2,71	3,88	4,20
Farklı TTO yapılarında hizmetler/lisanslama karşılığı sağlanan gelirin muhasebeleştirilmesi sorunları.	5,75	5,18	6,00	5,00	5,00	4,60	5,10	4,57	6,13	5,26
Yetenekli ve eğitimli personel temini.	5,50	5,24	5,29	5,75	5,69	4,60	5,61	5,29	5,63	5,40
Personel istihdamının liyakate uygun bir şekilde sürdürülebilmesi için kadro ve kaynak yaratılması.	5,75	4,94	6,43	6,25	5,23	4,60	5,48	5,71	5,63	5,56
Faaliyetlerin sürdürülmesi için gerekli mali sürdürülebilirlik güçlükleri.	6,75	5,35	6,29	6,50	5,62	5,40	5,68	5,86	5,88	5,92
Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.	5,25	5,00	6,43	6,25	4,85	4,40	4,90	5,14	5,50	5,30
Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.	4,50	5,41	5,71	6,50	4,39	4,20	5,10	5,57	5,50	5,21
Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler.	5,25	5,18	6,00	4,00	5,00	5,20	4,97	5,14	4,75	5,05
TTO'ların bilgiyi ticarileştirmek için ihtiyaç duyduğu temel fon kaynaklarına sahip olmamaları	6,50	5,18	6,57	6,25	5,08	5,40	5,58	5,71	5,63	5,77
Üniversitelerin çekirdek fonu ve/veya konsept doğrulama fonu için standart bir sisteme sahip olmamaları	6,50	5,76	6,14	5,75	5,46	4,60	5,48	5,00	6,25	5,66
ORTALAMA	5,78	5,14	6,01	5,70	5,09	4,54	5,20	5,07	5,48	5,33



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Yaşanan Sıkıntılar (Bölgesel)	Akdeniz	Batı Anadolu	Batı Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	G.Doğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu	Ağırlıklı Ortalama
Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.	5,25	5,00	6,43	6,25	4,85	4,40	4,90	5,14	5,50	5,30
Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.	4,50	5,41	5,71	6,50	4,39	4,20	5,10	5,57	5,50	5,21
Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler.	5,25	5,18	6,00	4,00	5,00	5,20	4,97	5,14	4,75	5,05
ORTALAMA	5,00	5,20	6,05	5,58	4,74	4,60	4,99	5,29	5,25	5,19



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Yaşanan Sıkıntılar (Ulusal)	Akdeniz	Batı Anadolu	Batı Doğu Marmara	Doğu Anadolu	Ege	G.Doğu Anadolu	İstanbul	Karadeniz	Orta Anadolu	Ağırlıklı Ortalama
Birbirinden kopuk, tamamlayıcılıktan uzak çok farklı destek mekanizma ve araçlarının bulunması.	5,25	4,76	5,86	4,50	4,00	4,80	4,61	4,00	3,88	4,63
"2547 Sayılı Yasaya Eklenen 58(k) maddesi", veya "KÜSİ Çalışma Grubu" gibi benzer hedeflere hizmet eden farklı yapı ve düzenlemelerin aynı anda sistemde bulunmaları	6,00	4,06	4,71	5,00	3,92	4,60	4,97	3,71	5,38	4,71
6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanununun uygulanabilirliğindeki güçlükler	6,25	4,82	5,29	4,50	4,23	5,00	4,90	3,57	4,50	4,78
Sanayi tarafından fonlanan araştırmalar için standardize bir sistem olmayışı.	5,50	5,24	5,71	4,75	5,00	4,60	4,71	4,29	4,25	4,89
Akademik sonuçların sanayiye aktarılması sürecinin ve mekanizmalarının belirsizliği.	5,75	5,41	5,57	5,50	4,69	4,60	4,68	4,00	4,25	4,94
Patentlerin lisanslanma süreçlerinde kamu ihale yönetmeliğinin geçerliliği görüşünün yarattığı sonuçlar	6,75	5,06	5,29	5,25	5,00	3,60	5,23	4,29	4,75	5,02
Arayüzlerin işlevleri konusunda farkındalık eksikliği	4,50	4,47	5,57	5,00	4,69	4,00	5,03	4,29	4,63	4,69
Üniversite ve Sanayi kesimlerinde farkındalık eksikliği.	4,00	4,88	5,14	5,00	4,38	4,80	4,71	4,86	5,50	4,81
Yetkin Personel yetiştirilmesine yönelik eğitim programlarının eksikliği.	5,50	5,06	6,00	5,25	4,46	4,00	4,65	5,00	4,63	4,95
Akademisyen şirketlerinin henüz yeterince "bilgi tabanlı" olmamaları	5,25	5,00	5,14	3,75	4,08	5,00	4,55	4,57	4,13	4,61
Kuluçka programlarında finansman ile geliştirme ve sürdürme sorunları	6,00	5,41	6,43	5,75	5,54	5,00	5,32	5,43	5,38	5,58
ORTALAMA	5,52	4,93	5,52	4,93	4,55	4,55	4,85	4,36	4,66	4,87

2.8 BÖLGESEL BAKIŞ AÇISI İLE İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

İç Batı Anadolu Bölgesi

- Nitelikli teknoloji transfer uzmanları yetiştirilmesi önemlidir. TTO'ların nitelikli personel istihdamına destek,
- TTO'ların uluslararası iş birliklerine destek,
- Ticarileştirmeyi destekleyen programlar arasında bir felsefe birliği ve bütüncülük önerisi,
- Ticarileştirme programlarında uluslararası iş birlikleri geliştirmeye yönelik desteklere önem,
- TTO'ların TÜBİTAK desteği dışında da ayakta kalabilmeleri için TTO'lar arasında güçlü ve zayıf yönlerinin tespit edilmesi ve eksik yönlerinin giderilmesi daha güçlü yapılara ulaşılması için modül bazda mentörlük destekleri,
- TTO'lara TÜBİTAK destekleri dışında da maddi kaynak sağlanmalıdır. Buna göre mevzuat yenilenmeli,
- TTO yönetiminde tek bir kamu kurumuna bağlı kalınmalı, bütün TTO'lar kendi kriterlerinde değerlendirilmeli ve mevzuat ayrımı yapılmamalıdır. Üniversite birimi, YÖK'e bağlı ve A.Ş. olarak varlığını sürdüren TTO'lar, kendi işleyiş mevzuatlarına göre denetimi ve işleyişi gerçekleştirmelidir. Yapılarına ve kuruluşlarına göre farklılık gösteren TTO'lar, tek bir çatı altında sistematik bir şekilde ilerlemesinin daha uygun olacağı,
- Ekosistemdeki bütün TTO personellerinin katılım sağlayacağı eğitim programları düzenlenmelidir. TTO'ların istişare yapabileceği organizasyonlar daha sık düzenlenmesinin uygun olacağı,
- TTO'lar arasındaki iş birliği geliştirilmesi gerektiği,
- Üniversitenin hak sahibi olduğu patentlerin ticarileşmesinin dışında da sokaktaki vatandaşın patentlerinin de ticarileştirilebilme girişiminde bulunması gerektiği,
- TÜBİTAK tarafından üniversite-sanayi ortaklığında yeni fonları devreye alması gerektiği önerilmiştir.

Karadeniz Bölgesi İyileştirme Önerileri

- Teknoloji transferi hizmetlerinin özel uzmanlık ve yetkinlik gerektirdiği ve bu yetkinliğe sahip bir ekibin oluşturulması ve yetiştirilmesi için standartların oluşturulması,
- Akademik yükselme kriterleri arasında ticarileşme ve ÜSİ faaliyetlerinin motive edici şekilde katkısının görülmesi,
- Üniversitelerdeki AR-GE faaliyetlerinin bölgenin sosyoekonomik ihtiyaçlarına ve özel sektörün sorun ve taleplerine cevap verecek şekilde yürütülmesi önerilmiştir.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Ege Bölgesi İyileştirme Önerileri

- TTO personelinin istihdamı ve eğitimine yönelik verilen desteklerin artırılması,
- Lisans sözleşme gelirlerinin akademisyen ve TTO'larla paylaşım konusunda gerekli mevzuatın netleştirilmesi,
- ÜSİMP'in vermiş olduğu mesleki uzmanlık eğitimlerinin yaygınlaştırılarak bölgesel olarak da gerçekleştirilmesi,
- Bölge TTO'ları arasındaki iş birliği faaliyetlerinin artırılması için bu yönde yeni teşviklerin tanımlanması, ekosistemde bölge ihtiyacına yönelik AR-GE, yenilikçilik ve girişimciliği teşvik edecek yöntemlerin iş birliğini artırıcı nitelikte olmasının sağlanması,
- Ticarileşme oranlarının artmasına katkı sağlayacak yeni kolaylaştırıcı mekanizmaların geliştirilmesi, bölgesel aktörler ile patentlerin ticarileştirilmesi yönünde çalışmaların artırılması,
- Gelişmekte olan TGB ve TTO'ların daha fazla desteklenmesi önerilmiştir.

Güneydoğu Anadolu Bölgesi İyileştirme Önerileri

- Bölgede 1601 desteği olmayan TTO'lara tematik desteklerin verilmesi,
- Güneydoğu Anadolu'daki sanayi firmalarının orta-düşük teknolojilerinin de AR-GE kültürünün kazandırılması için destelenmesi,
- Proje yazım sürecinde akademisyenlerden yük alarak destekleyecek yetkin personel/çözüm ortakları kapasitesinin geliştirilmesi,
- TÜBİTAK tarafından desteklenen projelerde akademik danışmanlığın firmanın proje sahibi olmaması durumunda üniversite TTO'su tarafından verilmesinin şart koşulması önerilmiştir.

Doğu Anadolu Bölgesi İyileştirme Önerileri

- BiGG uygulayıcı kuruluşun bölgede en az 2 noktada olması,
- TÜBİTAK 1601 ve 1513 desteğine müracaatta istenen GYÜE'de ilk 50'ye girme şartının bölge özelinde farklılaştırılması,
- Bölgeye özel destek programlarının geliştirilmesi önerilmiştir.

Akdeniz Bölgesi İyileştirme Önerileri

- TTO'ların çalışma motivasyonlarının artırılmasına yönelik uygulamaların artırılması,
- Geleneksel üniversite yapılarının, mali ve idari uygulamaların TTO'lardan beklenen iş ve işlemler için yeterince esnek alanlar yaratamaması, hatta önemli sayılabilecek engeller oluşturmalarının önüne geçilmesi,
- TTO 2547 sayılı kanunda tanımlanması,
- Üniversite tarafında olmalı ancak TGB muafiyetlerinden faydalanabilen kamu iktisadi bir teşebbüs niteliğinde olması,



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

- Girişimcilik ekosisteminin tüm bölgesel ve ulusal aktörlerle koordineli çalışmalı. TTO yöneticisinin üniversite yönetim kurulunun bir üyesi olması önerilmiştir.

Batı- Doğu Marmara Bölgesi İyileştirme Önerileri

- Bölgedeki TTO'larla iş birliklerinin artırılması, ortak yapıların oluşturulması,
- Farklı yapıdaki TTO'ların oluşumunun önüne geçilmesi ve TTO'ların aynı yapıda olacak şekilde kurulmasının sağlanması,
- Patent için kullanılan ödeme kalemleri belirsizliği yönünde çalışmaların gerçekleştirilmesi ve üniversitelere belirli oranlarda ödenek ayrılması veya destek sağlanması,
- TTO çalışanlarına yönelik eğitim faaliyetlerinin artırılması,
- TTO'ları destekleyici farklı fon kaynaklarının oluşturulması,
- Mükemmeliyet merkezlerinin TTO yapılarında kurulması,
- Sektörel bazda ortaklaşa çalışma yapılabilmesi için sektörler arası ulusal ve uluslararası B2B faaliyetlerinin yapılması. Avrupa İşletmeler Ağı faaliyetleri ile bu süreçlerin desteklenmesi,
- Bölgedeki bulunan TTO'lar için yüksek kapasiteli hızlı ortak prototipleme merkezlerinin kurulması,
- Girişimcilik alanında BİGG faaliyetleri gibi olanakların güçlendirilerek daha fazla girişimin desteklenmesi ve BİGG Programının değerlendirme kriterlerinin bölgesel olarak yapılması önerilmiştir.

Orta Anadolu Bölgesi İyileştirme Önerileri

- TTO yönetiminin genelde bir ek iş olarak görülmesi, tam zamanlı iş olmaması sebebiyle sıkıntılar yaşanması,
- TTO'lara kuruluş sermayesi yanı sıra sürdürülebilirlik desteği verilmesi (7033),
- TTO'ların 100% sürdürülebilir olması kanaatinin tekrar gözden geçirilmesi önerilmiştir.

İstanbul Bölgesi İyileştirme Önerileri

- TTO iş birliklerinin artırılmasına yönelik yaklaşım, bölgesel/tematik TTO yapılarının kurulup/desteklenmesi,
- Bölgesel iş birliklerine dönük olarak TTO'ların birlikte başvuru yapacakları (ön koşul olarak) proje destek programlarının oluşturulması,
- Özerkliği ve farklılığı ortaya çıkaran destek yaklaşımı, tek bir destek modeli yerine TTO'ların özgün programlarının desteklenmesi,
- TTO'ların yapı ve statülerindeki farklılıkların PG'lerin belirlenmesi ve ölçülmesinde dikkate alınması,
- Arayüz mekanizmalarının güçlendirilmesine yönelik personel, alt yapı ve hizmetlerinin geliştirilmesi, kaynak yetersizliklerini aşacak modellerin kurgulanması (tecrübe paylaşımı, TTO personelinin yetenek ve motivasyonunu artıracak teşvikler),
- TTO destek modelinde sahada yapılan faaliyetlerin merkezden yönetilmeye çalışılmaması,



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

- Patent başvurusuna ilişkin mevcut yüksek hedefler nedeniyle, ticarileşme sürecinden uzaklaşma ve sürecin idari-finansal olarak kontrol edilemeyecek sınırlara ulaşması riskinin önüne geçilmesi,
- Teknoloji transfer ofisi yapılanmalarının üniversite yanı sıra OSB, AR-GE merkezi, 6550 gibi kuruluşlarda aktif olarak kurulması ve üniversite TTO'su ile iş birliği içinde işletilmesine yönelik desteklerin verilmesi,
- TTO destek modelinin TGB-TTO ilişkisinin verimli ve iş birlikçi şekilde hizmet sunmasına yönelik kurgulanması (TGB-TTO iş birliği ön koşulu),
- Proje (1601,1513) başvurularına ilişkin değerlendirme raporlarının TTO'lara eksiklikleri konusunda bilgi verecek şekilde detaylandırılması,
- Tematik alanlarda patent portföyü oluşturmaya yönelik desteklerin verilmesi,
- TÜBİTAK'ın yeni odaklı programlar açma ve değerlendirme kapasitesinin bakanlıkların finansal katkısı ile birleştirilmesi (daha fazla girişimci ve projenin desteklenebilmesi),
- Proje bütçelerinin belli bir yüzdesinin "teknoloji/bilgi transfer faaliyetleri" için tahsis edilmesi (Örneğin; toplam bütçenin 5%'i, çalışmanın THS düzeyi dikkate alınarak),
- Start up vb. mikro firmaların fonlanma zorluklarının giderilmesi, start up firmalarının melek yatırımcı ve uluslararası yatırım fonlarından destek almalarının sağlanması,
- Desteklerden ilk kez yararlanacak firmalara pozitif ayrımcılık yapılması,
- Büyük ölçekli firmalar için kaldırılmış olan destek mekanizmaları yerine gelen/gelecek olan destek mekanizmalarının iyileştirilmesi,
- Start up firmaları tarafından üretilen ürün ve hizmetlerin alımında kamu kurumlarının alım önceliğinin sağlanması,
- Dijital kuluçka merkezlerinin kurulabilmesi yönünde kanun ve yönetmeliklerin hazırlanması,
- Patent ticarileştirmenin ihale kapsamından çıkartılması,
- Sanayi firmalarının FSMH konusundaki yaklaşımları için düzenlemeler (6769 no'lu kanunda bulunan özel sözleşmeli durumlarda sözleşme maddelerinin geçerli olması hükmü),
- Arzı teşvik edip, talebi yeterince teşvik edememe riskinin önüne geçilmesi (FSMH) (politika değişikliği) gerektiği önerilmiştir.

2.9 GENEL DEĞERLENDİRME

Çalışmaya halen Türkiye'de üniversite-sanayi iş birliği faaliyeti yürütmekte olan, değişik tüzel yapılarda arayüz kuruluşu olarak faaliyet göstermekte olan **73 kurum ve kuruluşu temsilen 153 kişi** katılmıştır. Söz konusu kurum temsilcileri kendi deneyimlerinden hareketle, tüzel yapı ve tanınırlık, bölgesel kurumsal performans, ihtiyaç ile uyum, karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerileri açısından günümüz koşulları içinde arayüz kuruluşlarını tartışıp değerlendirmişlerdir.

Bölgesel Performans

Yapılan tartışma ve değerlendirmelerde nicelik ve nitelik olarak sanayi ile iş birliği yapabilecek yetkinlikte akademik personel veya araştırmacıya, sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık hizmeti verebilecek yetkinlikte insan gücüne sahip olduklarını belirtmişlerdir. Bu durum bölge arayüzlerinin üniversite-sanayi iş birliği çalışmalarındaki gayret, heves ve niteliği göstermektedir.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Bölgedeki Kurumsal Performans	TR
Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkinliğe sahibiz.	5,8
Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak Sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkin insan gücü kapasitesine sahibiz.	5,6
Nicelik ve nitelik olarak sanayi ile işbirliği yapabilecek yetkinlikte akademik personelimiz veya araştırmacımız vardır.	5,32

İhtiyaç ile Uyum

Arayüz kuruluşlarının ülkemiz için bir ihtiyaç olduğu açıktır. Bu yapıların kurulması hem içinde bulunduğu, hizmet verdiği üniversitelerin gelişmesine, hem de bölge ve ülke sanayisinin gelişmesine katkı verecektir.

Bölge arayüzlerin sanayi/akademi paydaşları ile ilişkisinin iyi olması, bölgelerin iyileştirmeye açık alanlarını iyi bilmeleri, bölgelerdeki paydaşların yetkinliklerini ayrıntılı olarak biliyor olmaları arayüzlerin başlangıç seviyesindeki gelişmelerini tamamladıklarını göstermektedir.

Arayüz olarak bölgedeki sanayi / akademi paydaşlarımız ile ilişkilerimiz çok iyidir.	5,5
Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.	5,4
Bölgedeki Paydaşlarımızın yetkinliklerini ayrıntılı olarak biliyoruz.	5,23

İş Birlikleri

Bölgedeki arayüzlerin çok ortaklı çalışmalar yürütmesi, diğer TTO'lar ile iş birliği yürütme çalışmalarına kısmen yüksek puanlar verilmiştir. Bu alanda bölgedeki puanları aşağı çeken konu genel olarak patent ve ticarileştirme konularının olduğu görülmektedir.

Arayüz yapımız bölgede çok ortaklı proje başvurularında üniversitenin de yer alması yönünde çalışmalar yürütmektedir.	5,16
Arayüz yapımız diğer TTO'lar ile etkin bir şekilde işbirliği yürütmektedir.	4,96
Arayüz yapımız bölgesel aktörler ile patentlerin ticarileştirilmesi yönünde çalışmalar yürütmektedir.	3,85

Performansa Etki Eden Faktörler

Yapılan anket sonucunda; bölgelerin iyileşmeye açık alanlarının her yönüyle bilindiği, hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği, üniversite ve sanayi kesimlerinde farkındalık eksikliği konuları yüksek puan almıştır.

Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.	5,4
Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.	5,21
Üniversite ve Sanayi kesimlerinde farkındalık eksikliği.	4,81

Yaşanan Sıkıntılar

Ulusal bazda yaşanan sıkıntılar bölümünde Türkiye ortalaması 4,87 olmakla beraber anket sonuçlarına göre aşağıda belirtilen sorular en önemli yaşanan sıkıntılar olarak belirlenmiştir.

Kuluçka programlarında finansman ile geliştirme ve sürdürme sorunları	5,58
Patentlerin lisanlanma süreçlerinde kamu ihale yönetmeliğinin geçerliliği görüşünün yarattığı sonuçlar	5,02
Yetkin Personel yetiştirilmesine yönelik eğitim programlarının eksikliği.	4,95
Akademik sonuçların sanayiye aktarılması sürecinin ve mekanizmalarının belirsizliği.	4,94
6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanununun uygulanabilirliğindeki güçlükler	4,78
"2547 Sayılı Yasaya Eklenen 58(k) maddesi ", veya " KÜSİ Çalışma Grubu " gibi benzer hedeflere hizmet eden farklı yapı ve düzenlemelerin aynı anda sistemde bulunmaları	4,71
Arayüzlerin işlevleri konusunda farkındalık eksikliği	4,69
Akademisyen şirketlerinin henüz yeterince "bilgi tabanlı" olmamaları	4,61



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

Bölgesel Bazda Yaşanan Sıkıntılar

Arayüzlerin belirlediği bölgesel bazda yaşanan sıkıntılar aşağıda verilmiştir. Bu bölüm ortalaması 5,19 olarak belirlenmiştir.

Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.	5,3
Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.	5,21
Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler.	5,05

Kurumsal Bazda Yaşanan Sıkıntılar

Arayüzlerin belirlediği kurumsal bazda yaşanan sıkıntılar aşağıda verilmiştir. Bu bölüm ortalaması 5,33 olarak belirlenmiştir.

Faaliyetlerin sürdürülmesi için gerekli mali sürdürülebilirlik güçlükleri	5,92
TTO'ların bilgiyi ticarileştirmek için ihtiyaç duyduğu temel fon kaynaklarına sahip olmamaları	5,77
Üniversitelerin çekirdek fonu ve/veya konsept doğrulama fonu için standart bir sisteme sahip olmamaları	5,66
Personel istihdamının liyakate uygun bir şekilde sürdürülebilmesi için kadro ve kaynak yaratılması.	5,56
Yetenekli ve eğitilmiş personel temini	5,4
Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği	5,3
Farklı TTO yapılarında hizmetler/lisanslama karşılığı sağlanan gelirin muhasebeleştirilmesi sorunları	5,26
Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği	5,21

Ulusal Ekosisteme Katkı

Ulusal ekosisteme katkı bölümünde 1513, 1601 desteğinden faydalanan arayüzler ve herhangi bir destekten faydalanamayan arayüzlerin katkıları aşağıda gösterilmiştir.

Tabloda görüldüğü gibi 1513 desteği alan arayüzlerin bölgedeki kurumsal performans, bölgenin ihtiyacı ile uyum, bölgesel iş birlikleri ve performansa etki eden faktörler kısmında diğerlerine göre daha iyi durumda oldukları görülmektedir.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

	1513	1601	Destek Almayan	ORTALA MA
Bölgedeki Kurumsal Performans	5,41	4,99	4,33	4,91
Bölgenin İhtiyacı ile Uyum	5,71	5,36	4,63	5,23
Bölgesel İşbirlikleri	5,43	4,85	4,12	4,80
Performansa Etki Eden Faktörler	4,90	4,98	4,64	4,84
Yaşanan Sıkıntılar (Kurumsal)	4,80	5,50	5,58	5,29
Yaşanan Sıkıntılar (Bölgesel)	4,51	5,27	5,70	5,16
Yaşanan Sıkıntılar (Ulusal)	4,56	5,14	5,05	4,92

Bakış Açısı ile İyileştirme Önerileri

Bölge arayüzlerin belirttiği iyileştirme önerileri ortak paydalarda toparlanıp TTO'ların belirttiği iyileştirme öneriler TTO yapısı, üniversite-sanayi iş birliği, TT izleme ve performans göstergeleri, TTO fonlama sistemi hakkında yaklaşımlar, nitelikli personel eğitim, network, ticarileştirme ve 6769 sınıai mülkiyet kanunu başlıkları altında toparlanmıştır.

TTO'LARIN YAPISI

- Geleneksel üniversite yapılarının, mali ve idari uygulamaların TTO'lardan beklenen iş ve işlemler için yeterince esnek alanlar yaratamaması, hatta önemli sayılabilecek engeller oluşturmaları,
- Üniversitelerin TTO benzeri birden fazla bir çok farklı kurum kurarak yarattığı suni rakipler ile mücadele etmesi,
- Sahada yapılanları merkezden "micromanagement"ı uygulaması,
- TTO'ların yeterli seviyede,
 - ✓ Yönetim özerkliği
 - ✓ Daha yetkin çalışanlar
 - ✓ Finansal esneklik sağlanmalı şeklinde önerilerde bulunulmuştur.

ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞ BİRLİĞİ

- Sanayicilere kazan kazan temeline dayalı cazip teklifler sunulması,
- AR-GE merkezlerinin bölgede bulunan TTO'lar ile ortak proje yapma konusunda teşvik edilmesi,
- TÜBİTAK tarafından üniversite-sanayi ortaklığında yeni fonları devreye alması,
- TTO'lara verilen PG'ler gibi araştırma merkezlerine de ÜSİ'ye yönelik PG'ler konulması (İş birliği için hep üniversite çaba sarf etmekte, sanayi bu konuda gerekli eforu sarf etmemekte),



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

TTO İZLEME VE PERFORMANS GÖSTERGELERİ

- Faaliyetlere ve desteklere yönelik çıktı ve etki analiz mekanizmaları oluşturulması,
- TTO'ların üzerindeki yüksek performans hedeflerinin gözden geçirilmesi (*Örneğin, patent başvuru konusundaki hedefler ve ticarileştirme güçlükleri idari ve finansal olarak kontrol edilemeyecek sınırlarda*),
- TTO'lar statülerine göre faaliyetler yürütmekte (*DÖSE, BAP, UYGAR merkezi veya REKTÖRLÜK OFİSİ*) ancak her TTO aynı PG ile ölçülmekte
- Her TTO'nun bağlı bulunduğu kuruluşun mali ve idari stratejisine uygun olarak ilerlemeli ve birbiri ile rekabet olmamalı,
- TTO faaliyetlerinin üniversite'nin GYÜE endekslerdeki sıralamasına etkileri. Rektörler tarafından bilinmiyor.
- TTO değerlendirmesinde birinci derece sorumlu kurumun tepe yöneticisi olmalı,
- TÜBİTAK'ın yeni odaklı programlar açma ve değerlendirme kapasitesi, bakanlıkların direk finansal katkısı ile birleştirilmelidir. (*tarım, enerji, sağlık, ulaştırma, haberleşme, savunma alanlarında çok daha fazla girişimci ve proje desteklenebilir*)
- TTO'lar kendi kriterlerinde değerlendirilmeli ve mevzuat ayrımı yapılmamalı,
- Proje başvurularında (*TTO'lara fon sağlayan 1601, 1513 vb.*) değerlendirme raporlarının daha kapsamlı ve "karne" mahiyetinde olması,
- Daha izlenebilir veriler ile yine merkezi bir yerden performans ölçümleri yapılmalı ve bunlar şeffaf olarak paylaşılmalı şeklinde önerilerde bulunulmuştur.

NİTELİKLİ PERSONEL/EĞİTİM

- ÜSİMP'in vermekte olduğu mesleki uzmanlık eğitimlerini yaygınlaştırarak bölgesel olarak gerçekleştirilmesi,
- Personelin ticarileştirme ve iş geliştirme yeteneklerinin geliştirilmesi ve özel sektöre yaklaştırılması
- Bunun için mevcuttan farklı skill-set'ler için eğitimler geliştirilmesi,
- TTO finansmanında yaşanan belirsizlikler nitelikli insan kaynağı bulma TTO uzmanlığı alanında kariyer yapma motivasyonunu güçleştiriyor

Kazanılmış yetenek ve kapasitelerin kaybedilmemesi gerektiği görüş ve önerileri belirtilmiştir.

NETWORK

TTO'ların birbirleri ile;

- işbirliği yaparak hizmet kalitelerini artırmaları,
- ortak yapılar,
- ortak projeler oluşturulması,



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

- tecrübelerini ve networklerini paylaşmaları görüş ve önerileri belirtilmiştir.

TİCARİLEŞTİRME

- TTO'ların ticarileşme faaliyetlerinde sözleşme yönetimi, pazar araştırması, pazar doğrulama gibi faaliyetlere yönelik profesyonel destek sağlanması,
- Stratejik öneme sahip ürünlerin ticarileştirilmesinde farklı çözümler geliştirilmesi,
- Filiz işletmelerim ürettiği ürün ve hizmetlerde kamu kurumlarının alım önceliğinin sağlanması,
- Ulusal patent ticarileşme portföyü TEYDEB ve KOSGEB AR-GE inovasyon programlarına hizmet alımları kaleminin altına "patent lisanslama hizmeti" kalemi açılması şeklinde görüş ve öneriler sunulmuştur.

6769 SINAİ MÜLKİYET KANUNU

- Patentlerin lisanslanmasında ulusal mevzuatın uygulanmasında yaşanan sorunlar,
- Lisans sözleşme gelirlerinin akademisyen ve TTO'lara aktarım uygulamaları net değil,
- Patent için kullanılan ödeme kalemleri belirsizliği giderilmeli,
- Patent ticarileştirmenin ihale kapsamında çıkartılması,

Lisans geliri sadece patentin devri ile olmayabilir. Ön lisans denen ya da patente dayalı olmayan lisans gelir ve sözleşmelerinin de kabul görmesi gerek – knowledge Exchange şeklinde görüş ve öneriler belirtilmiştir.



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

EK 1: ÇALIŞTAY HAZIRLIK AŞAMASI ANKET SORULARI

ÜSİMP TEKNOLOJİ TİCARİLEŞTİRME EKOSİSTEMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ ÇALIŞTAYI

ÜSİMP, ülkemizi teknoloji ithal eden ve kullanan bir yapıdan, teknoloji üreten ve ihraç eden bir yapıya getirebilme süreçlerinde katkı sağlamak amacıyla birçok faaliyete imza atmıştır. Bu kapsamda düzenlenen "Teknoloji Ticarileştirme Ekosisteminin Değerlendirilmesi Çalıştayı" ile Ülkemizin yedi coğrafi bölgesine yayılmış olan 98 kurumsal üyemizin perspektifinden yenilikçilik ve girişimcilik ekosisteminin değerlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Anket, 30 Nisan-01 Mayıs 2020 tarihlerinde yapılacak çalıştay konu başlıklarına katkı sağlaması amacıyla hazırlanmıştır. Aşağıdaki anket maksimum 15 dakikanızı alacaktır.

Kurum ve Kişisel Bilgi

30 Nisan-01 Mayıs 2020 Saat: 14:00-18:00, Teknoloji Ticarileştirme Ekosisteminin Değerlendirilmesi Çalıştay Programı

*1. Ad Soyad:

*2. Telefon:

*3. Cep Telefonu:

*4. Eposta:

*5. Kuruluşun Adı:



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

*6. Kuruluş Yılı:

*7. Bağlı/ İlişkide Olduğu Üniversite:

*8. Arayüzün Türü

TTO

Ar-Ge Merkezi

TGB

OSB

6550

PERFORMANS VE HİZMETLER

Anketin bundan sonraki bölümlerinde, sorudaki cümlenin anlamına **“hiç katılmıyorsanız” 1 ve “tamamen katılıyorsunuz” 7.**

9. Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan ulusal proje başvurularının kabul oranı yeterlidir.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

10. Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan ulusal proje başvurularından kabul edilenlerin proje başına alınan ortalama bütçe tutarı yeterlidir.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

11. Ana Kurum/Kuruluşumuz tarafından yapılan uluslararası proje başvurularının kabul oranı yeterlidir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

12. Ana Kurum/Kuruluş Arayüzü olarak sanayi ve/veya üniversite iş birliğinde nitelikli çalışmalar yapmaktayız.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

13. Bölgemizdeki sanayi kuruluşları/üniversitelerde iş birliği kültürü ve alışkanlığı bulunmaktadır.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

14. Nicelik ve nitelik olarak sanayi ile iş birliği yapabilecek yetkinlikte akademik personelimiz veya araştırmacımız vardır.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

15. Bölgeden talep geldiği takdirde arayüz olarak sanayiye proje yazma ve yürütme konusunda danışmanlık verebilecek yetkinliğe sahibiz.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

16. Arayüz olarak bölgedeki sanayi ve akademiye bir araya getirmek için düzenlediğimiz etkinlikler yeterlidir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

17. Ana Kurum/Kuruluşumuzun büyüklüğü düşünüldüğünde aylık ortalama gerçekleşen iş birlikleri sayısı yeterli düzeydedir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

18. Ana kurum /Kuruluşumuz girişimcilik konusunda yeterli bilgiye sahiptir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

19. Arayüz kuruluşu olarak girişimciler nezdinde yeteri kadar tanınmaktayız.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

20. Arayüz yapısı olarak girişimcilik konusunda yeterli düzeyde bilgilendirme ve eğitim etkinlikleri yapmaktayız.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

21. Girişimciliği teşvik etmek için fikir geliştirme atölyeleri gibi faaliyetlerimiz çok yeterlidir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

0 0 0 0 0 0 0

22. Arayüz yapı olarak şirketleşme ve girişimcilik süreçlerine talepleri karşılayabilecek (önkuluçka ve kuluçka aşamalarında) yeterli desteği verebiliyoruz.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

23. Bölgemizin ekosistemi AR-GE, yenilikçilik ve girişimciliği teşvik yönünden yeterlidir

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

26. Bölgemizin iyileştirmeye açık alanlarını her yönüyle biliyoruz.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

27. Bölgedeki Paydaşlarımızın yetkinliklerini ayrıntılı olarak biliyoruz.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

28. Arayüz olarak bölgemizde çok iyi tanınmakta ve bilinmekteyiz.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

29. Arayüz olarak bölgedeki sanayi / akademi paydaşlarımız ile ilişkilerimiz çok iyidir.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

30. Arayüz olarak kendi kurum/kuruluşumuz dışında bölgesel / sektörel bir etkinlik de gösterebiliyoruz.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

31. Arayüz yapımız bölgede çok ortaklı proje başvurularında üniversitenin de yer alması yönünde çalışmalar yürütmektedir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

32. Arayüz yapımız diğer TTO'lar ile etkin bir şekilde iş birliği yürütmektedir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

33. Arayüz yapımız bölgesel aktörler ile ortak patent başvurusu yapmaktadır.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

34. Arayüz yapımız bölgesel aktörler ile patentlerin ticarileştirilmesi yönünde çalışmalar yürütmektedir.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

35. Halihazırda ilişkide olduğunuz yararlanıcı (sanayi kuruluşu) sayısını lütfen belirtiniz.

36. Önümüzdeki bir yıl içinde erişmeyi hedeflediğiniz yararlanıcı (sanayi kuruluşu) sayısını lütfen belirtiniz.

37. TTO yapılarındaki farklılıklar nedeni ile ortaya çıkan uyumsuzluklar.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

0 0 0 0 0 0 0

38. Birbirinden kopuk, tamamlayıcılıktan uzak çok farklı destek mekanizma ve araçlarının bulunması.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

39. “2547 Sayılı Yasaya Eklenen 58(k) maddesi”, veya “KÜSİ Çalışma Grubu” gibi benzer hedeflere hizmet eden farklı yapı ve düzenlemelerin aynı anda sistemde bulunmaları.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

40. 6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunun uygulanabilirliğindeki güçlükler.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

41. Sanayi tarafından fonlanan araştırmalar için standardize bir sistem olmayışı.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

42. Farklı TTO yapılarında hizmetler/lisanslama karşılığı sağlanan gelirin muhasebeleştirilmesi sorunları.

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0

43. Akademik sonuçların sanayiye aktarılması sürecinin ve mekanizmalarının belirsizliği..

1 2 3 4 5 6 7

0 0 0 0 0 0 0



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

44. Patentlerin lisanslanma süreçlerinde kamu ihale yönetmeliğinin geçerliliği görüşünün yarattığı sonuçlar.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

45. Yetenekli ve eğitimli personel temini.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

46. Personel istihdamının liyakate uygun bir şekilde sürdürülebilmesi için kadro ve kaynak yaratılması.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

47. Arayüzlerin işlevleri konusunda farkındalık eksikliği.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

48. Üniversite ve Sanayi kesimlerinde farkındalık eksikliği.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

49. Yetkin Personel yetiştirilmesine yönelik eğitim programlarının eksikliği.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

50. Faaliyetlerin sürdürülmesi için gerekli mali sürdürülebilirlik güçlükleri.

1	2	3	4	5	6	7



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

51. Hizmet portföyünün kısıtlılığı nedeni ile sağlanan gelirin yetersizliği.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

52. Hizmet talebinin yetersizliği nedeni ile elde edilen gelirin yetersizliği.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

53. Akademik patent başvuru ve idame giderlerinin teminindeki güçlükler.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

54. Akademisyen şirketlerinin henüz yeterince "bilgi tabanlı" olmamaları.(ÜSİMP)

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

55. TTO'ların bilgiyi ticarileştirmek için ihtiyaç duyduğu temel fon kaynaklarına sahip olmamaları.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---

56. Üniversitelerin çekirdek fonu ve/veya konsept doğrulama fonu için standart bir sisteme sahip olmamaları.

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

57. Kuluçka programlarında finansman ile geliştirme ve sürdürme sorunları.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

58. Akademik lisansların yatırımcılara tanıtılması için araçların geliştirilmesi.

1	2	3	4	5	6	7
0	0	0	0	0	0	0

EKOSİSTEMİ İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİNİZ



ÜNİVERSİTE-SANAYİ İŞBİRLİĞİ MERKEZLERİ PLATFORMU

EK 2: ÇALIŞTAY PROGRAMI

On-Line ÇALIŞTAY
TEKNOLOJİ TİCARİLEŞTİRME ULUSAL EKOSİSTEMİNİN
DEĞERLENDİRİLMESİ
30 Nisan - 1 Mayıs 2020
14:00 – 18:00

1. GÜN: 30 Nisan 2020 - Perşembe

14:00 – 14:30 Açılış Konuşmaları

Prof. Dr. Hamit SERBEST, USIMP Yürütme Kurulu Başkanı

Prof. Dr. Hasan MANDAL, TÜBİTAK Başkanı

14:30 – 17:00 Bölge sunumları (15'er dakika)

İSTANBUL BÖLGESİ

Prof. Dr. Ahu Altınkut Uncuoğlu, MARMARA Üniversitesi (*Ebru Tan, KOÇ Üniversitesi*)

EGE BÖLGESİ

Özge ANDİÇ ÇAKIR, EGE Üniversitesi (*Necip Özbey, YAŞAR Üniversitesi*)

BATI-DOĞU MARMARA BÖLGESİ

Prof. Dr. Bülent EKER, NK Üniversitesi, TEKİRDAĞ (*Prof. Dr. Nilgün Fiğlalı, KOCAELİ Üniversitesi*)

AKDENİZ BÖLGESİ

Doç. Dr. Olgun Kitapçı, AKDENİZ Üniversitesi,

BATI İÇ ANADOLU BÖLGESİ

Şebnem Doğan, ANKARA Üniversitesi,

Yeliz Erenler, SELÇUK Üniversitesi, ORTA ANADOLU BÖLGESİ

Mehmet Hakan Dağ, ARINKOM TTO,ESKİŞEHİR Serhat Dalkılıç, ERCİYES TEKNOPARK,

KARADENİZ BÖLGESİ

Prof. Dr. Oktay Yıldız, KARADENİZ TEKNİK Üniversitesi

D. ANADOLU BÖLGESİ

Bilgin Yazlık, VAN TEKNOKENT (*Prof. Dr. Erhan Akın, FIRAT Üniversitesi*)

G. DOĞU ANADOLU BÖLGESİ

Ekrem Tekin, GAZİANTEP Üniversitesi,

17:00 – 17:30 Soru-Cevap

17:30 – 18:00 Genel Değerlendirme

2. GÜN: 1 Mayıs 2020- Cuma

14:00 – 15:00 Prof. Dr. Hasan MANDAL, TÜBİTAK Başkanı

15:00– 16:30 TÜBİTAK

1513 - Teknoloji Transfer Ofisleri Destekleme Programı'nda Yapılan Yenilikler

Dr. Alp Eren YURTSEVEN, TEYDEB TEMEG Grup Koordinatörü V.

Patent Tabanlı Teknoloji Transferi Destekleme Çağrısı

Dr. Alp Eren YURTSEVEN, TEYDEB TEMEG Grup Koordinatörü V.

Siparişe Dayalı Ar-Ge Projeleri için KOBİ Destekleme Çağrısı

Mehmet Aslan, TEYDEB Başkanı

16:30 – 17:30 Soru-Cevap

17:30 – 18:00 Genel Değerlendirme